

中医症状词“不仁”语义来源考

四川大学文学与新闻学院 陈玥霖

提要 中医症状名“不仁”的确切词义和词义来源未有定论。本文参考出土文献、传世文献、方言和域外材料，归纳“不仁”的语义要素，从字形和语源角度对“仁”之“近”义作了发生学阐释，运用认知语言学、语义类型学的理论和方法发掘了“近——（感知）敏锐——（行动）灵活”词义演变的认知机制，对“不仁”表示“丧失感觉或感觉不敏”和“行动不灵活”义的理据作了较为详尽的考述。通过同样的认知机制，“不仁”在一般文献中还引申出了思维情感域的“愚钝”义。

关键词 “不仁” 字形 语源 词义演变 认知机制

“不仁”是一个常见的中医症状名，在秦汉时期的医书中已经出现，一直沿用至今。古代对“不仁”的训释莫衷一是，现代辞书在“失去感觉”义上基本达成一致意见，但词义归纳并不全面，也未揭示得义之由。为了更准确地理解词义、释读古籍，有必要在前贤时彦研究的基础上，借助新材料新方法，分析“不仁”及其核心成分“仁”的语义要素，并探讨词义演变历程。

一 对症状名“不仁”的历代训释

（一）古代训诂

1. “仁”为“亲”“觉”义

《素问·痺论》：“皮肤不营故为不仁。”隋代杨上善注：“仁者，亲也，觉也。营卫及经络之气疏涩，不营皮肤，不至于皮肤之中，故皮肤不觉痛痒，名曰不仁。”宋代杨慎《先圣大训》卷三“隐而”：“仁，觉也。医书谓四体不仁，不知觉也。”明代焦竑《澹园集》卷四十七“崇正堂答问”：“医书以手足痿痺为不仁，此殆古之遗言，还是觉字更亲切。”

按：《说文解字·人部》：“仁，亲也。”杨注引《说文》，但未说明“觉”与“亲”的关系；将“仁”训为“觉”，“不仁”则为“无觉”，代入语境后义顺，但未明该义之由来。知其然而不知其所以然，只以“此殆古之遗言”含糊揭过，不利于对语义的精准阐发、对古书的准确深刻理解。

2. “仁”为“柔”“和顺”义

金代成无己《伤寒明理论》卷三“不仁”：“仁，柔也。不仁谓不柔和也。痒不知也，痛不知也，寒不知也，热不知也。任其屈伸灸刺，不知所以然者，是谓不仁也。”赵大中《风科集验名方》：“中风不仁者，言仁为众善之长，主温和慈顺。今则四肢强直，不能舒卷，筋挛紧急。是由荣卫不通，故为不仁也。”

按：“柔”与“不知所以然”之间的逻辑关系不明。而赵说将“仁”释为“温和慈顺”，用“四肢强直”的症状及“荣卫不通”的病机来对应“不仁”，有一定合理性，但缺乏证据支持，主观猜测色彩较重。

3. “仁”为“果仁”义

明代马蒔《内经素问注证发微》卷五“风论篇”：“盖果核中有仁，惟肉无所知，则若有不能如仁有生意矣，遂以不仁名之也。”

按：“果仁”之“仁”，应为“人”的假借字^①。《说文解字注·人部》：“果人之字，自宋元以前本草方书、诗歌记载，无不作人字。自明成化重刊《本草》，乃尽改为仁字。”“果仁”之“仁”与“不仁”之“仁”并无关系。

4. “仁”为“仁爱”义

明代吴崑《素问吴注》卷四：“不仁，不知疼痛，若不仁爱其身者。”山田正珍《伤寒论集成》卷六“辨阳明病脉证并治”：“按病证曰不仁，寒热痛痒并不知觉之名。辟诸不仁人，路视人之患难，怱然无介于心，是以谓之不仁。”又据《素问·逆调论》“不仁且不用，名曰肉苛”，认为“苛乃苛政之苛，亦有不仁之意存焉”。

按：用“不仁爱”譬喻不知己身之痛痒，有其合理成分，但缺乏证据支持。

5. “不仁”即“不人”

香川修德《一本堂行余医言》：“一身皮肤上摸摩之，而自以为非吾身也，犹隔靴搔痒之意，便是人而非人，故曰不仁也。”

按：“仁”“人”在文献中的确有大量相通之例，医书中“不仁”也常写作“不人”。尽管“仁”“人”关系密切，“仁”很可能由“人”分化而来^②，但分化以后形义俱已发生变化。将“不仁”直接解释为“不人”，并不能让“不仁”的理据更明晰。“人而非人”的解释较迂曲，有附会之嫌。

总体来看，2、3、4、5中的释义或穿凿附会，或缺乏足够证据支持。我们基本认同观点1中“觉”的释义，后文将通过更多文献来验证，并发掘其来源。

^① “果人”的理据亦有模糊之处。或认为这是一种拟人比喻，如朱骏声《说文通训定声·坤部》：“果实之人在核中，如人在天地之中，故曰‘人’，俗以‘仁’为之。”或认为其由“瞳人”类比产生，因为“果仁同眼睛的中心点相似”。（参见刘英凯：《汉英比喻思维的民族特色》，《修辞学习》，1996年，第3期，第17页。）而称“瞳人”，则是因为瞳孔中有人的影像。（参见伍铁平：《论拟人比喻和倒拟人比喻——类型学研究之三》，《外国语（上海外国语学院学报）》，1987年，第1期，第65页。）

^② 本文第二节第（二）小节有较为详细的论述。

（二）现代辞书

几部大型辞书对“不仁”和“仁”的释义如下^①。

表 1 辞书释义对照表

	“不仁”	“仁”
《汉语大词典》（第一版）	①肌肤肢体麻木，不灵便	⑤谓痛痒相知，感觉灵敏。
《汉语大字典》（第二版）		⑪麻痺或失去感觉叫“不仁”。
《现代汉语词典》（第七版）	形②（肢体）失去知觉：麻木～ 手足～。	
《现代汉语规范词典》（第4版）	②形（肢体）失去知觉。▷麻木～。	
（台湾）《重编国语辞典（修订本）》（第六版）	2. 知觉麻痹，不能灵活运动。	形 2. 有感觉、感受的。如：“麻木不仁”。
《辞源》（第三版）	㊦麻木失去知觉。	㊦手足痿痺不能运用自如叫不仁。
《辞海》（第七版）	③丧失感觉；感觉迟钝。如：麻木不仁。	①指人的运动、感觉等机能。手足痿痺谓不仁。
《中医大辞典》（第二版）	症状名。即麻木不仁，指皮肤的感觉功能迟钝或丧失。	
《中国医学大词典》	肌肤麻木，不知痛痒。	

《汉语大词典》《重编国语辞典》对“不仁”的释义涵括了感知和运动两个维度，但对相应的“仁”的释义只涉及感知维度；《辞海》则相反，对“不仁”的释义只涉感知维度，“仁”则兼及感知、运动；《辞源》“不仁”和“仁”分别涉及感知和运动。其余几部辞书的释义都只涉及感知领域。除《汉语大词典》外^②，上面列举的几部辞书中，“仁”的释义或例证都与其否定式“不仁”绑定。

可见，现代辞书相较于古代训诂，在对“不仁”的释义方面已达成了一定共识，也更精准贴切。然而，这类语境下的“不仁”与“仁”的义项未能完全对应，“仁”的释义和例证又与“不仁”捆绑，这种矛盾显示出编写者对“不仁”的词义来源认知不清。

^① 表中仅列出医学语境下的“不仁”和“仁”的义项。
^② 《汉语大词典》“仁”条义项⑤下引梁启超《先秦政治思想史》：“彼此痛痒不相省，斯谓之仁；反是，斯谓仁。是故仁、不仁之概念，可得而言也，曰不仁者，同类意识麻木而已矣；仁者，同类意识觉醒而已矣……不仁之极，则感觉麻木，而四肢痛痒互不相知；仁之极，则感觉锐敏，而全人类情义利害之于我躬，若电之相震也。”其中虽有“仁”的独用例，但实质仍是由“不仁”的用法类推，且时代过晚。

二 “不仁”考

（一）“不仁”的语境分析

“不仁”在先秦两汉的医籍中已被广泛使用。如：

（1）寒痺之为病也，留而不去，时痛而皮不仁。（《灵枢·寿夭刚柔》）

（2）寒疝，腹中痛逆冷，手足不仁。（《金匱要略》卷上“腹满寒疝宿食病脉证治”）

（3）末□𠂔（屈）收，辟（臂）扌□不人（仁）者，筋且（疽）^①。（天回医简《脉书·下经》）

（4）荣卫不能相将，三焦无所仰，身体痺不仁。（《伤寒论》卷一“平脉法”）

“不仁”的主要表现可归纳为不知寒热痛痒、肢体屈伸不自如。

1. 不知寒热痛痒

（5）帝曰：“善。痺，或痛，或不痛，或不仁，或寒，或热，或燥，或湿，其故何也？”岐伯曰：“痛者，寒气多也，有寒故痛也。其不痛不仁者，病久入深，荣卫之行澹，经络时疎，故不通。”（《素问·痺论》）

（6）皮肤不营故为不仁。（《素问·痺论》）不仁者，皮顽不知有无也。（唐·王冰注）不仁，不知痛痒也。（清·高世栻《黄帝素问直解》卷三）不仁，则顽木不知痛痒。（清·徐灵胎《内经诠释·痺论》）

（7）不仁，即《神农本草经》“死肌”。后世所谓木是。痺乃顽痺，后世所谓麻是。二证不同。然麻者必木，木者多麻。（[日]丹波元简《素问识》卷三“血气形志篇”）

例（5）黄帝的提问将“不仁”与“痛”“寒”“热”“燥”“湿”等感觉分立，岐伯答语又将“不痛”“不仁”归为一类，可知“不仁”与上述感觉词同属于“感觉”语义场。相较于“痛”“寒”等具体感觉，“不仁”和否定了具体感觉的“不痛”更为接近。

例（6），王冰等几位注家将“不仁”解释为皮肤顽木不知痛痒。例（8），丹波元简进一步对“不仁”与“痺”作了区分：前者强调“木”，后者强调“麻”。“麻”“木”析言有别。明代孙文胤《丹台玉案》卷二“麻木门”：“所谓麻者，非痒非痛，肌肉之内，如千万小虫乱行杂沸，按之不止，搔之愈甚是也。所谓木者，非痒非痛，自己之肌肉，如他人之肌肉，按之不知，搔之不觉是也。”可知，“麻”尚有如虫行般的异感，且对痛痒刺激有反应，“木”则完

^① 天回医简整理组编：《天回医简（下）》，北京：文物出版社，2022年，第27页。

全无感。“不仁”与“木”接近，表现为对自己的肢体“按之不知，搔之不觉”。

又，《素问·痺论》：“（痺）在于肉则不仁。”隋杨上善《黄帝内经太素存》卷二十八“痺论”中，“不仁”作“不知”，并注：“不知者，不觉不仁也。”根据异文及注释，可知“不仁”与“不知”“不觉”义近。

2. 肢体僵硬，屈伸不自如

（8）形数惊恐，经络不通，病生于不仁。（《素问·血气形志篇》）
不仁谓不应其用，则痺痺矣。（唐·王冰注）病生于不仁者，恐伤骨，肾主骨，骨属屈伸不利，故不仁也。（清·高世栻《黄帝素问直解》卷三）

（9）不仁为强直而无觉也。（金·成无己《注解伤寒论》卷一“平脉法”）

（10）其脾风发则面黄，身体不仁，不能行步。（唐·孙思邈《备急千金要方》卷二十五“治诸风方”）

（11）不热者，乃阳气衰微，阴寒凝滞气血，肌肉坚硬不仁。（清·沈明宗《金匱要略编注》卷十八“疮痈肠痈论三条方四首”）

可知，“不仁”的表现除了“无觉”，还有肢体“不应其用”，强直而屈伸不利。

另外，医书中“不仁”常与“不遂”“不随”^①一同出现，如：

（12）并瘫痪不随，风湿痺，不仁，偏枯拘曲。（晋·葛洪《肘后备急方》卷八“治百病备急丸散膏诸要方”）

（13）手足不遂，言语蹇涩，缓纵不仁。（《太平圣惠方》卷二十三“治中风手脚不遂诸方”）

（14）（邪气）攻于左则左不遂，攻于右则右不仁。（《中藏经》^②卷中“论气痺”）

例（14），“不遂”与“不仁”互文，作为近义词使用。当“不仁”的症状表现为肢体强直、屈伸不利时，与“不遂”“不随”的确是有相近之处的。

成无己将“仁”解释为“柔”。不仁”即“不柔”，即现代汉语的“不灵活”。《庄子·山木》：“此筋骨非有加急而不柔也。”陈鼓应今注：“不柔，不灵活。”^③

通过梳理文献例证可知，“不仁”发生于人的肢体，包括感觉和运动两方面的障碍。《辞海》对“不仁”之“仁”的释义、《汉语大词典》《重编国语辞典》对“不仁”的释义是准确而全面的，可互为补充。

^① “不遂”与“不随”类似，都指人的四肢不听从主观意志的指挥，动不了。

^② 经学者考证，《中藏经》可能是宋人所作。（参见赵晨、沈红：《〈中藏经〉成书时代考述》，《语文学刊》，2017年，第37卷，第3期。）

^③ 陈鼓应：《庄子今注今译》，北京：中华书局，2009年，第554页。

（二）“仁”的字形源流

《说文·人部》：“仁，亲也。从人从二。”《见部》：“亲，至也。”段注：“《至部》曰：‘到者，至也。’到其地曰至，情意恳到曰至。”《广雅·释诂三》：“亲，近也。”慧琳《一切经音义》卷四十六引《苍颉篇》：“亲，近也。”可知“亲”表示具象或抽象的“距离近”^①。《说文解字注·人部》“仁”：“从人二，会意。《中庸》曰：‘仁者，人也。’注：‘人也，读如相人偶之人，以人意相存问之言。’《大射仪》‘揖以耦’注：‘以相人耦为敬也。’……按：人耦犹言尔我，亲密之词。独则无耦，耦则相亲，故其字从人二。”以“仁”为从人从二的会意字，会亲近、亲密之意。

“仁”字在甲骨文中尚未发现^②。春秋早期的鲁伯愈父鬲铭文出现了作为人名的“仁”：“鲁白（伯）愈乍（作）鬲（邾）姬𡵓（仁）𡵓（媵）羞鬲，其永宝用。”^③该器具是鲁伯为女“邾姬仁”所铸媵器。“仁”书作“𡵓”。同时期的鲁伯俞父簠^④、鲁伯俞父盘^⑤、鲁伯俞父匜^⑥亦作此形。鲁是周公封邑，春秋时期谨奉周礼，书法上也沿用西周传统^⑦。故“𡵓”可以看作“仁”的较早字形。金文中“=”可用作重文符号或合文符号。合文符号用于标示前后相连的两个或两个以上的字的合书，大约在春秋晚期才出现^⑧。“𡵓”中的“=”显然不是合文符号，而很可能是重文符号^⑨。穿插在“人”部件中间，而不是置于右下角，则可能是为了与标示字句重复的重文符号相区别。“𡵓”的早期字形应该由两个“人”部件组成。

据学者考察，“仁”有从两人的古文字构形。章太炎（1900）：“古彝器‘人’

^① 例如：《孟子·离娄上》：“男女授受不亲，礼也。”北魏贾思勰《齐民要术》卷二“种瓠”：“以藁荐其下，无令亲土多疮痍。”卷三“杂说”：“又纸性相亲，久而不落。”指具象的物理上的“接触，接近，贴近”。《尚书·蔡仲之命》：“皇天无亲，惟德是辅。”《国语·晋语二》：“夫固国者，在亲众而善邻。”指抽象的心理上的“亲近”。

^② 《甲骨文合集》《甲骨文字典》《甲骨文字编》《新甲骨文编》均未收录“仁”字。刘文英（1990）认为“𡵓”（前2.19.1）即“仁”字。（参见刘文英：《“仁”之观念的历史探源》，《天府新论》，1990年第6期，第51页。）但该字左上部构件残泐，所处语境亦不明，难以断定。

^③ 吴镇烽编著：《商周青铜器铭文暨图像集成（第六卷）》，上海：上海古籍出版社，2012年，第305页。

^④ 吴镇烽编著：《商周青铜器铭文暨图像集成（第十三卷）》，上海：上海古籍出版社，2012年，第122页。

^⑤ 吴镇烽编著：《商周青铜器铭文暨图像集成（第二十五卷）》，上海：上海古籍出版社，2012年，第471页。

^⑥ 吴镇烽编著：《商周青铜器铭文暨图像集成（第二十六卷）》，上海：上海古籍出版社，2012年，第308页。

^⑦ 参见从文俊：《中国书法全集（第3卷）》，北京：荣宝斋出版社，1995年，第267页。

^⑧ 参见汤余惠：《略论战国文字形体研究中的几个问题》，《古文字研究》，1986年，第十五辑，第23页。

^⑨ 重文符号多见于字际，标示字或句的重复，但在文字形体内部亦有用例，如：“勿”是“弔”以“二”为重文符号简省而来，而以“丨丨”为重文符号则得到“弗”（参见武树臣：《“仁”的起源、本质特征及其对中华法系的影响》，《山东大学学报（哲学社会科学版）》，2014年，第3期，第5页）；由上下两个“大”构成的“乘”以“二”为重文符号则可作“𡗗”（参见武树臣：《寻找最初的“仁”对先秦“仁”观念形成过程的文化考察》，《中外法学》，2014年，第26期第1卷，第145页）。

有作‘𠂔’者，重人、‘人’则为‘𠂔’，以小画‘二’代重文则为‘仁’，明其非两字矣。”^①认为这一结构的“仁”与“人”本为一字。董作宾（1952）：“仁，人字重文，古或作𠂔，又作𠂔，意谓人与人之间，互相亲爱。”^②马叙伦（1928）卷十五引龚橙曰：“‘𠂔’，见汗简，即‘𠂔’，篆省作‘仁’，误说从二。”^③这一构形主要见于传抄古文^④，如“𠂔”^⑤（唐代李阳冰《谦卦铭》）“𠂔”^⑥（《汗简·中之一·第三》）“𠂔”^⑦（《古文四声韵·上平·古老子》）“𠂔”^⑧（《古文四声韵·上平·华严碑》）“𠂔”^⑨（《古文四声韵·上平·云台碑》）“𠂔”^⑩（宋代《蔡氏墓志》）“𠂔”^⑪（明代黄道周所撰其父墓志及碑铭）。近年来，随着对出土文献战国文字研究的不断深入，学者发现大量的战国文字与传抄古文相合^⑫，这体现了传抄古文对于保存古文字形体的价值。“研究（传抄）古文中的异体现象，对古书的字词训诂、用字情况、通假现象、字形讹误等多方面均有重要的意义。”^⑬因此，这类从两人的构形或许有更古的渊源。虽然时代难以确定，但构形理据与“𠂔”的早期字形应当是一致的。

秦简“仁”从人从二，如“𠂔”^⑭（睡·为36·1）、“𠂔”^⑮（睡·答63）。与《说文·人部》“仁”字头小篆“𠂔”一致。战国晚期中山王厝鼎铭文中“仁”从尸从二，作“𠂔”^⑯，与《说文》古文“𠂔”一致。“尸”即“人”的变体。

《说文解字句读·人部》：“尸乃是人横陈于上耳。”象卧人之形。因此从人二、从尸二的字形可看作一类，与“𠂔”一脉相承。

“仁”在战国楚简中出现了另一类字形。从身从心，如“𠂔”（郭·五9）

^① 章太炎著，朱维铮点校：《〈煊书〉初刻本、〈煊书〉重订本、检论》，《章太炎全集》，上海：上海人民出版社，2014年，第214页。

^② 董作宾：《古文字中之仁》，1952年，见《董作宾先生全集（乙编）》（第四册），台北：艺文印书馆，1977年，第731页。

^③ 马叙伦：《说文解字六书疏证（第四册）》，上海：商务印书馆初版，1928年；上海：上海书店，1985年，卷十五第3页。

^④ 传抄古文指“汉以后历代辗转抄写的古文字（主要指战国文字）”。（参见徐在国：《传抄古文字编》，北京：线装书局，2006年，第4页。）

^⑤ 汪仁寿：《金石大字典》，天津：天津人民美术出版社，2009年，第118页。

^⑥ [宋]郭忠恕、[宋]夏竦辑，李零、刘新光整理：《汗简·古文四声韵》，北京：中华书局，2010年，第23页。

^⑦ [宋]郭忠恕、[宋]夏竦辑，李零、刘新光整理：《汗简·古文四声韵》，北京：中华书局，2010年，第76页。

^⑧ [宋]郭忠恕、[宋]夏竦辑，李零、刘新光整理：《汗简·古文四声韵》，北京：中华书局，2010年，第76页。

^⑨ [宋]郭忠恕、[宋]夏竦辑，李零、刘新光整理：《汗简·古文四声韵》，北京：中华书局，2010年，第76页。

^⑩ 李春桃：《古文异体关系整理与研究》，北京：中华书局，2016年，第356页。

^⑪ 李春桃：《古文异体关系整理与研究》，北京：中华书局，2016年，第356页。

^⑫ 李春桃：《古文异体关系整理与研究》，北京：中华书局，2016年，第2页。

^⑬ 李春桃：《古文异体关系整理与研究》，北京：中华书局，2016年，第2页。

^⑭ 方勇编著：《秦简牍文字编》，福州：福建人民出版社，2012年，第240页。

^⑮ 方勇编著：《秦简牍文字编》，福州：福建人民出版社，2012年，第240页。

^⑯ 河北省文物管理处：《河北省平山县战国时期中山国墓葬发掘简报》，《文物》，1979年第1期，第7页。

①、“𠂔”^②（郭·尊3）、“𠂔”^③（上·一·緇7·32）。又从千从心，如“𠂔”^④（郭·性55）、“𠂔”^⑤（上·一·性33·17）；从人从心，如“𠂔”^⑥（郭·唐15）。“身”“千”“人”古文字字形相近，上古音都属真部，上述三种形体之间可能存在互相讹变的关系。《说文》古文“𠂔”属于这一类。

上述秦楚简牍、中山王厝鼎铭中，“仁”基本作“仁爱”“仁德”等义解，未见用于涉医语境的例子。

我们认为，从两人的“仁”构形比从身/千/人心的构形产生得更早。

首先，华夏先民创造文字往往遵循具象思维，着眼于对具体实物的刻画，“依类象形”，强调直观和经验。因此，早期汉字抽象性不可能很强，字符携带的信息具体而丰富^⑦。从两人的“仁”抽象程度最低。“仁”构形的核心要素是“人”。王力（1982：535）认为“人”“仁”是同源字^⑧，李家浩（1987：12）、黄德宽（2007：3524）认为“仁”由“人”分化而来^⑨。刘文英（1990：52）提出，郑玄对《中庸》“仁者，人也”的注释“读如‘相人偶’之‘人’”，并非简单音训，而是同时也对“仁”之义作了“溯源性的注解”，提示“仁”与“相人偶”之“人”有着思想上的联系^⑩。从发生学角度来看，“仁”“人”很可能同源。最初的造字可能直观描摹了“相人耦（偶）”^⑪一类的人际亲密互动，表示“近”的意思。沙加尔（2004：179）推测，汉语“人”^{*b}nin > nyin 跟藏文ñe-n（男性亲戚、同族者）同源，而后者由ñe（近）加名词化后缀-n 构成，故汉语“人”的词根可能是“暱”^{*b}nrit > nrit（近、熟悉、亲暱），而“人”为^{*b}nit-n > nyin（人）^⑫。借助藏语同源词，为“仁（人）”蕴含语源义“近”提供了证据。春秋以后，“仁”又被阐发为广泛的道德伦理观念。“仁”的含义由“内涵式的、隐性的、

① 张守中等撰集：《郭店楚简文字编》，北京：文物出版社，2000年，第117页。

② 张守中等撰集：《郭店楚简文字编》，北京：文物出版社，2000年，第117页。

③ 李守奎等编著：《上海博物馆藏战国楚竹书（一——五）文字编》，北京：作家出版社，2007年，第390页。

④ 张守中等撰集：《郭店楚简文字编》，北京：文物出版社，2000年，第118页。

⑤ 李守奎等编著：《上海博物馆藏战国楚竹书（一——五）文字编》，北京：作家出版社，2007年，第390页。

⑥ 张守中等撰集：《郭店楚简文字编》，北京：文物出版社，2000年，第117页。

⑦ 王宁：《汉字的优化与简化》，《中国社会科学》，1991年，第1期，第70页。

⑧ 王力：《同源字典》，北京：商务印书馆，1982年，第535页。

⑨ 但两位学者同时也认为“仁”右边的两横应是“仁”区别于“人”的标记、分化符号。（参见李家浩：《从战国“忠信”印谈古文字中的异读现象》，《北京大学学报（哲学社会科学版）》，1987年，第2期，第12页；黄德宽主编：《古文字谱系疏证》，上海：商务印书馆，2007年，第3524页。）我们认为，这也是一种可能的情况，但无法提示“仁”与“人”的意义究竟有何关联和区别。相较而言，从两人的“仁”字形提示的信息更多，不妨从这一字形入手考察“仁”较早的含义。

⑩ 刘文英：《“仁”之观念的历史探源》，《天府新论》，1990年，第6期，第52页。

⑪ 关于“相人偶”究竟为何意，学界暂无定论。段玉裁在《说文解字注》中但言“人耦犹言尔我，亲密之词”。刘文英（1990）认为是一种礼仪：两人见面，首先观顾对方，然后互相作揖，表示敬意和问候；郭超颖（2018）认为“相人偶”表示人与人相匹配，相互携存；方向东（2022）认为“相人偶”是双方各自根据对方的心意做出相应的行为表现；张珣斯（2023）认为其表示“亲切对待”。可以确定的一点是，“相人偶”包含的核心要素是人际、亲近。

⑫ （法）沙加尔著，龚群虎译：《上古汉语词根》，上海：上海教育出版社，2004年，第179页。

自然生成的人类性情发展成为外向式的、显性的、社会所要求的道德原则”^①。郭店楚简中大量从身/千/人心的“仁”，增加了“心”这一重要构件，反映了时人对“仁”的认识往形而上发展。

其次，除“仁”之外，战国楚简中还新出现了许多增加“心”部件的字，如“悵（畏）”“悵（哀）”“慼（戚）”“慼（难）”“悵（易）”“悵（才）”；或将原有部件改为“心”部件，如“悵（喜）”“悵（劝）”“悵（义）”“悵（谋）”“悵（欺）”“训（顺）”；或抛弃原字形，改为从心再加一个声符的形声字，如“悵（过）”“悵（佞）”。刘宝俊（2005）认为，这一现象与战国时期儒家分裂出的子思学派的影响有关。子思学派发展的新仁学强调向心内省求仁，战国中期流行于楚地。这种观念反映在文字上，便是大量“心”部件的出现^②。这也证明了从身/千/人心的“仁”是特定时期、地域内特定观念影响的产物，不是最初的字形。

“仁”的字形演变情况如下：

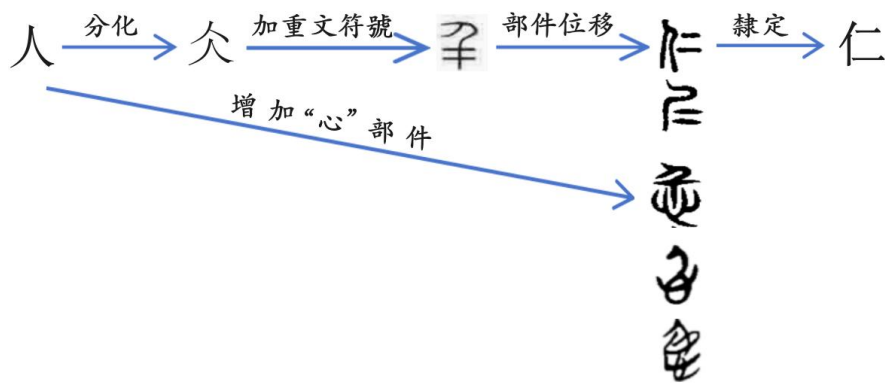


图 1

通过考察，我们认为“仁”早期字形的核心部件是两个“人”，描摹两人的亲密互动，表示“近”，引申为心理的“亲近”^③，再进一步抽象泛化为伦理的“仁德”^④。春秋战国时期，思想文化空前繁荣，“仁”的伦理内涵被强化^⑤。“仁”

^① 刘宝俊：《郭店楚简“仁”字三形的构形理据》，《中南民族大学学报（人文社会科学版）》，2005年，第25卷，第5期，第131页。

^② 刘宝俊：《郭店楚简“仁”字三形的构形理据》，《中南民族大学学报（人文社会科学版）》，2005年，第25卷，第5期，第132页。

^③ 如《孟子·尽心上》：“亲亲而仁民，仁民而爱物。”《韩非子·内储说上》：“（王）太仁薛公，则大臣无重。”《广雅·释诂一》：“仁，有也。”王念孙疏证：“古者谓相亲曰有。……有，犹友也。”

^④ 据出土及传世文献，这一词义演变至晚在春秋时期就已完成。由“仁德”义再进一步引申出“仁政”“具有仁德的人”“恩惠”“同情”等义。（参见汉语大字典编写组：《汉语大字典》（第二版），成都：四川辞书出版社；武汉：湖北辞书出版社，2010年，第138、139页。）

^⑤ 许多学派学者对“仁”都有论述，如孔子的“仁者爱人”“己欲立而立人，己欲达而达人”“克己复礼为仁”，孟子的仁政思想，荀子的“仁本礼用”，老子的“天地不仁”“圣人不仁”“上仁为之而无以为”，墨子认为应察“仁义之本”，等等。“仁义”“仁信”“仁爱”等词语大量出现，表示的都是道德伦理维度的含义。

成为儒家核心概念和最高道德标准。具有伦理教化色彩的“仁德”义伴随儒学独尊地位而成为强势义项。

（三）“仁”的其他同源词

除了与“人”同源外，“仁”与“尼（暱）”“迓”也具有同源关系。

《说文·尸部》“尼”：“从后近之。”段注：“尼训近，故古以为亲暱字。”林义光《文源》卷六：“匕，人之反文。尸亦人字。象二人相暱形，实暱之本字。”^①“尼”在古文献中常通“暱”。放马滩秦简《天甲·犬忌》：“燔园中犬矢（屎），犬弗尼（暱）。”^②《尸子》卷上：“悦尼而远来。”《说文·日部》“暱”：“日近也。从日，匿声。昵，暱或从尼。”“暱”本义为“日近”，或从尼声作“昵”，可能是“尼”的分化字。“尼”是“亲暱”义的本字，而后世表示“亲暱”义的“暱”实是“尼”的假借字。《诗·小雅·菀柳》：“无自暱焉。”毛传：“暱，近也。”《尔雅·释诂下》：“暱，近也。”郭璞注：“亲近也。”《说文通训定声·履部》：“近暱之意，字亦作昵，与迓略同。”

《说文·辵部》：“迓，近也。”《尔雅·释诂下》：“迓，近也。”《谷梁传·庄公十八年》：“不使戎迓于我也。”晋范宁注：“迓，犹近也。”

“仁”的上古音在王力系统中属日母真部，“尼”属泥母脂部或质部，“迓”日母脂部。泥日准双声，脂/质真对转，“仁”“尼”“迓”音近。

日本奈良时期（710-794）的万叶假名借汉字标音，由于汉字同音字多，标记一个音的汉字不固定。例如，に ni 音可以用“尔”“迓”“二”“仁”“人”“日”“尼”“耳”“而”“柔”“你”“贰”等汉字标记^③。这也反映了这些汉字在奈良时期的读音是和 ni 相同或相近的。虽然时代距上古已远，联系“仁”“尼”“迓”从上古至近代并未发生较大音变，因此仍可为“仁”“尼”“迓”音近可通提供域外参证。

从字形来看，“仁”“尼”或由一字分化^④。古文字中由两个“人”部件构成的“尼”颇多，如“”（放马滩秦简日书甲种·72）、“”（放马滩秦简日书乙种·307）、“”（高明《古陶文汇编》5·48）、“”（袁仲一《秦代陶文》1362），等等。马叙伦《说文解字六书疏证》：“尼为仁之初文。”^⑤《汉字源流字典》以“仁”为“尼”的变体^⑥。武树臣（2015）认为“尼”是“仁”

^① 林义光：《文源》，上海：中西书局，2012年，第180页。

^② 孙占宇：《天水放马滩秦简集释》，兰州：甘肃文化出版社，2013年，第93页。

^③ 赵丽明：《汉字在传播中的变异研究》，《清华大学学报（哲学社会科学版）》，第14卷，第1期，第50页。

^④ “仁”“尼”既是同源词关系，在早期又是记录同一语词的异体同源字关系。

^⑤ 马叙伦：《说文解字六书疏证（第四册）》，上海：上海书店，1985年，卷十五第3页。

^⑥ 谷衍奎：《汉字源流字典》，北京：语文出版社，2008年，第89页。

的原形字之一^①。

《同源字典》将“暱”“𦵏”“尼”“迓”归为一组同源字^②，共同义素为“近”。《汉语同源词大典》将“泥”“𦵏”“𦵏”“𦵏”“𦵏”“𦵏”“𦵏”归为同源词，指出“黏”“止”“近”义是“尼”声所载之公共义，且声符字“尼”本有近义^③。

综上，“仁”“尼”“迓”同源，语源义为“尼”声所载之“近”。

（四）“仁”的词义演变

中医语境中“不仁”之“仁”的意义是怎么来的？

1. “（感知）敏锐”义的产生

外部空间的“近”可以引申出内部感知维度的“敏锐”、心理的“亲近”。“近”到“敏锐”，背后的认知机制既可以理解为基于因果关系的转喻，也可理解为空间隐喻，即“以空间概念为始源域向其他认知域或目标域进行映射从而获得引申和抽象意义的认知过程”^④。空间概念产生于认知主体的空间体验、与环境的相互作用^⑤。空间或时间距离近、与认知主体的生活环境和过往经验贴近的事物，往往更易被感知理解。因此，物理空间的“近——远”可以映射感知领域的“知——不知”。在古代汉语、汉语方言以及汉语之外的其他语言中都有例证，如：

“近”有“知晓”“浅近易晓”义。《吕氏春秋·执一》：“唯有其材者为近之。”高诱注：“近，犹知也。”《孟子·尽心下》：“言近而指远者，善言也。”《新唐书·叛臣传下·高骈》：“语言俚近。”

“浅”^⑥有“明白易懂”义。东汉王充《论衡·超奇》：“然而浅露易见，观读之者，犹曰传记。”《厦门方言词典》“浅”义项2：“浅显；简单易懂。”

⑦

“迓”有“浅近易晓”义。《礼记·中庸》：“舜好问，而好察迓言。”郑玄注：“近言而善，易以进人。”朱熹注：“迓言者，浅近之言。”

^① 武树臣：《古文字中的“仁”》，《殷都学刊》，2015年，第36卷，第1期，第73页。

^② 王力：《同源字典》，北京：商务印书馆，1982年，第470-471页。此处“同源字”和下文“同源词”内涵一致。

^③ 殷寄明：《汉语同源词大典》（上册），上海：复旦大学出版社，2018年，第403页。

^④ 王晶：《英汉“近”的空间隐喻认知对比研究》，《长春理工大学学报（社会科学版）》，2010年，第23卷，第2期，第57页。

^⑤ （美）乔治·莱考夫、马克·约翰逊著，何文忠译：《我们赖以生存的隐喻》，杭州：浙江大学出版社，2015年，第57页。

^⑥ 空间距离维度上，“浅”表示“从上到下或从外到内距离小（跟“深”相反）”。（参见汉语大字典编写组：《汉语大字典》（第二版），成都：四川辞书出版社；武汉：湖北辞书出版社，2010年，第1765页。）

^⑦ 李荣主编，周长楫编纂：《厦门方言词典》，《现代汉语方言大词典》分册，南京：江苏教育出版社，1993年，第231页。

“深”^①有“深奥难解”义。《论衡·自纪》：“何以为辩？喻深以浅。”晋何劭《杂诗》：“道深难可期，精微非所慕。”《汉语方言大词典》“深沉”义项2：“深奥；奥妙。北京官话；西南官话。”^②《现代汉语方言大词典》“深”在哈尔滨、贵阳、万荣等多地方言中均有“深奥难懂”义^③。

“远”有“深奥”义。《易·系辞下》：“其旨远，其辞文。”南朝梁任昉《为萧扬州荐士表》：“属言玄远。”

“迂”^④有“愚昧”“迟钝”义^⑤。宋范仲淹《上攻守二策传》：“才识迂昧，终无发明。”宋苏舜钦《夜闻秋声感而成咏同邻几作》：“迂钝不可为，屈曲性亦难。”《汉语方言大词典》“迂摸”义项2：“缓慢不灵敏的人。冀鲁官话。”^⑥《现代汉语方言大词典》“迂”义项1：“徐州。头脑不清晰。”^⑦

还可以比较其他语言中的例子，如：俄语中的 близко 既指空间距离的“近”，也表示“熟识地”“（认知）清楚地”^⑧；далёкие страны 表示“远方的/未知的国度”^⑨。英语中表示“厚”的“thick”有“迟钝”义^⑩；表示“深的；厚的”的 deep 有“深奥的；难懂的；难解的”的意思^⑪。德语 tief 表示“深的；深刻的”^⑫。印尼语 dalam 表示“深的；深奥”^⑬。

因此，“仁”由“近”引申出“（感知）敏锐”^⑭是符合认知规律的。

涉医语境的“仁”主要指躯体感觉，与外部刺激有直接的关联。“不仁”则是躯体对外部刺激没有感觉或感觉不敏。进一步引申至思维和情感域，“仁”指“敏捷”“敏感”，“不仁”则指“愚钝”。《孙子·用间》：“而爱爵百金，

^① 空间距离维度上，“深”表示“从水面到水底的距离大”“从上到下或从外到内的距离大”“远”。（参见汉语大字典编写组：《汉语大字典》（第二版），成都：四川辞书出版社；武汉：湖北辞书出版社，2010年，第1782、1783页。）

^② 许宝华、宫田一郎：《汉语方言大词典》，北京：中华书局，1999年，第5774页。

^③ 李荣：《现代汉语方言大词典》，南京：江苏教育出版社，2002年，第4048-4050页。

^④ “迂”有“远”义。《荀子·荣辱》：“失之己，反之人，岂不迂乎哉！”王念孙《杂志》：“《广雅》曰：‘迂，远也。’《韩诗外传》曰：‘身不善而怨他人，不亦远乎？’语意正与此同。”

^⑤ 玄应《一切经音义》卷二十二：“愚，无所知也，亦钝也。”“愚昧”“迟钝”即“不知”。

^⑥ 许宝华、宫田一郎：《汉语方言大词典》，北京：中华书局，1999年，第1573页。

^⑦ 李荣：《现代汉语方言大词典》，南京：江苏教育出版社，2002年，第1156页。

^⑧ 黑龙江大学俄语语言文学研究中心辞书研究所编：《大俄汉词典（修订版）》，北京：商务印书馆，2001年，第108页。

^⑨ 刘卓涵：《俄汉语空间词“远/近”的认知语义对比研究》，吉林大学学位论文，2019年，第45页。

^⑩ （英）A S Hornby（霍恩比）著，李旭影等译：《牛津高阶英汉双解词典》（第9版），北京：商务印书馆，2018年，第2243页。

^⑪ （英）A S Hornby（霍恩比）著，李旭影等译：《牛津高阶英汉双解词典》（第9版），北京：商务印书馆，2018年，第554页。

^⑫ 参见黄树先：《比较词义探索》，成都：巴蜀书社，2012年，第66、67页。

^⑬ 参见黄树先：《比较词义探索》，成都：巴蜀书社，2012年，第66页。

^⑭ 这里的“感知”包括“感觉”和“知觉”。“感觉”是人认识客观世界的基础，是感觉器官将不同物理能量转化为神经冲动，并在头脑中形成外部世界的特性和属性的主观映象；“知觉”是对感觉信息的整合与解释，和物理世界没有直接联系，依赖于感觉信息和人过去的知识经验。（参见彭聃龄、陈宝国《普通心理学》（第六版）第三、四章，北京：北京师范大学出版社，2023年。）古代汉语中，感知义词往往兼指感觉和知觉。如：《汉语大字典·矢部》“知”义项2：“知觉；感觉。”《见部》“觉”（一）义项4：“感知；意识到。”《心部》“感”义项5：“感觉；情感。”义项9：“感受。”在实例中，两者往往混同而不作区分。我们此处使用“感知”的表述，以符合现代科学的定义和古代汉语的面貌。

不知敌之情者，不仁之至也。”唐代王焘《外台秘要方》卷三十“恶疾大风癰疮等”：“仁者易共语，故可疗也。”《广韵·马韵》“傻”：“傻俏，不仁。”^①明代傅仁宇《审视瑶函》卷一：“岂有不医不瞎之理乎？发此言者皆系愚人之疾，陷于沉痾之地，其立心也不仁。听此言者，亦谓愚而不治甚矣。”梁启超《先秦政治思想史》：“手足麻痺，称为‘不仁’，为其同在一体之中而彼此痛痒不相省也。……曰不仁者，同类意识麻木而已矣；仁者，同类意识觉醒而已矣。……不仁之极，则感觉麻木，而四肢痛痒互不相知；仁之极，则感觉锐敏，而全人类情义利害之于我躬，若电之相震也。”^②用对个体痛痒的“仁”与“不仁”，类比对于“全人类情义利害”的“仁”与“不仁”，清晰地呈现了“感知——思维情感”的引申途径^③。文学的譬喻修辞、词义的发展演变、背后的认知机制，往往是一脉相承的。

心理的“亲近”也可能直接由空间的“近”引申而来。空间的“远——近”可以映射心理的“疏远——亲近”。可以类比：

“近”有“亲近”义。《篇海类编·人事类·辵部》：“近，亲也。”《尚书·五子之歌》：“民可近，不可下。”孔安国传：“近，谓亲之。”“远”有“疏远”义。《诗·小雅·伐木》：“笱豆有践，兄弟无远。”《三国志·蜀志·诸葛亮传》：“亲贤臣，远小人。”

由外部空间到内部思维情感，躯体感觉在其中发挥了重要的联结作用。

人类的抽象思维大多利用了这种隐喻性的推理，即使用熟悉的事物去理解不熟悉的事物。但是如果穷根溯源，人们最初熟悉的事物是什么呢？这就是我们的身体。我们的身体以及身体同世界的互动提供了我们认识世界的最原始概念。例如，上下、左右、前后、高矮、远近都是以身体为中心，冷、热、温、凉也是身体感受到的。以这些身体中心的原型概念为基础，我们发展出其他一些更抽象的概念，如形容情感状态，我们使用了热情、冷淡、兴高采烈、死气沉沉、精神高涨、趾高气昂等等^④。

具身认知理论强调身体在认知过程中的基础性和决定性作用。“认知、身体

^① 蒋冀骋、吴福祥（1997:7）认为，“傻俏”是唐宋之际出现的新词，始为连绵词，后单用“傻”，表示“愚蠢”义。（参见蒋冀骋、吴福祥：《近代汉语纲要》，长沙：湖南教育出版社，第7页。）

^② 梁启超：《先秦政治思想史》，薛德震主编：《民国学术经典文库·思想史类丛》，北京：东方出版社，1996年，第83页。

^③ 可以类比“知”的情况：“知”有“知觉”“感觉”义，如《灵枢·脉度》：“肺和，则鼻能知臭香矣；心气通于舌，心和，则舌能知五味矣；肝气通于目，肝和，则目能辨五色矣；脾气通于口，脾和，则口能知五谷矣；肾气通于耳，肾和，则耳能闻五音矣。”《灵枢·大病》：“不仁者十日而知。”又有“（心智）聪慧”“（言语）敏捷”义，神志昏迷而语言障碍者则被称为“不知人”。《素问·厥论》：“厥或令人腹满，或令人暴不知人，或至半日远至一日乃知人者，何也？”（参见袁仁智、沈澍农：《知、瘥、蠲、除、慧、间、瘳、已之“愈”义源流考》，《南京中医药大学学报（社会科学版）》，2008年，第9卷，第3期，第140页。）

^④ 叶浩生：《具身认知：认知心理学的新取向》，《心理科学进展》，2010年，第5期，第706页。

和环境组成一个动态的统一体。”^①

外界对人体的刺激由感受器转化为电信号，经神经纤维传至神经中枢，在大脑皮层产生感觉。其中就包括了躯体感觉，根据属性又可分为触觉、温度觉和痛觉等^②。大脑处理感官信息、进行情境评估时，进一步产生知觉和相应的情绪。

因此，上述“近——敏锐——敏捷/敏感”词义引申背后的心理机制除了隐喻，还有更深层的基于认知路径的转喻。我们借用 Goossens (1990) 提出的隐转喻 (metaphtonymy) 理论，将这种机制归为“基于转喻的隐喻” (metaphor from metonymy)^③。

2. “（行动）灵活”义的产生

感觉障碍与肢体僵硬、运行不遂的运动障碍都会让病人产生主观意志与躯体脱节、主体与周围环境失联的感受。电信号无法顺利传导至神经中枢，在大脑皮层产生感觉；大脑发出的指令又无法顺利传至相应的肌肉，指挥躯体的行动。

这种主观感受的具象化就是隔阂，“人身与志不相有”（《素问·逆调论》）。只有消除了“障碍”，贯通无阻，才能感觉敏锐，行动灵活。“（感知）敏锐”“（行动）灵活”都含有关键义素 [+快速] 和 [+精确]。[+快速] 是时间上的“接近”，[+精确] 是外部刺激——主观感知、外部动作表现——主观意愿的“接近”。

可类比与“不仁”症状相似的“木”：

（15）不仁者，不知痛痒，肌肤顽木之谓。（明·张介宾《类经》卷十七“疾病类”）

（16）如木之厚，故名曰木。……木则全无觉也。”（明·孙文胤《丹台玉案》卷二“麻木门”）

指感觉障碍。

（17）木者，强而不柔和也。（金·张从正《儒门事亲》卷三“喉舌缓急砭药不同解”）

指运动障碍。

（18）气血凝结，肌肉硬肿，殭木不知痛痒。（清·吴谦《医宗金鉴》卷七十五“外科心法要诀”）

兼指感觉障碍和运动障碍。

还可类比“麻痺”。《汉语大词典·麻部》“麻痺”：“由于神经系统的病变，或麻醉药物的刺激等原因，使机体的感觉及运动功能完全或部分丧失。”^④同

^① 叶浩生：《具身认知：认知心理学的新取向》，《心理科学进展》，2010年，第5期，第706页。

^② 彭聃龄、陈宝国：《普通心理学》（第六版），北京：北京师范大学出版社，2023年，第78页。

^③ Goossens, Louis. Metaphtonymy: the interaction of metaphor and metonymy in expressions for linguistic action. *Cognitive Linguistics*, 1990, vol. 1, no. 3, pp. 323-342.

^④ 汉语大词典编辑委员会、汉语大词典编纂处编：《汉语大词典（第十二卷）》，上海：汉语大词典出版社，上海：上海辞书出版社，1986年，第1277页。

样涵括感觉和运动障碍。

进一步扩大，“迟”“钝”“迂”“讷”“拙”“灵”“敏”“巧”等词，既描述感知思维，也描述行为动作，在汉语方言和其他语言中也多见，不再逐一列举。

可见，感知域和动作域之间存在映射关系。“（感知）敏锐”可以隐喻“（行动）灵活”。

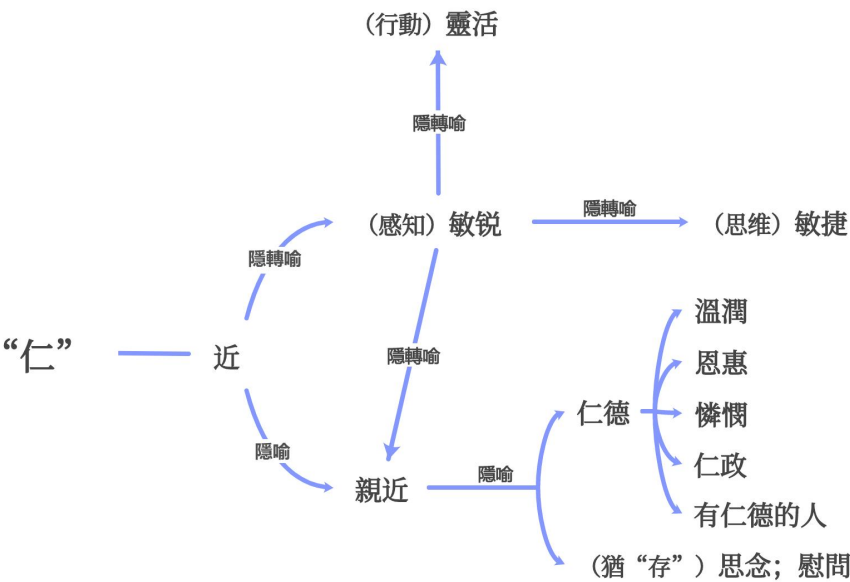
感觉与运动本身也存在相关性。

首先，我们通过准确及时的感觉、精细可控的运动来认识和改造世界，确认与外界的联系。“高水平的思维和行为需要有大脑感知觉信息的输入和运动能力的整合才能实现”^①，二者的协调很重要。其次，感觉和运动相互影响。感觉刺激来源于被动接触和主动探测，主动探测需要通过运动实现。感觉具有反射的性质，感受器和效应器的活动紧密联系，效应器不仅负责应答，也参与信息获得的过程，加强信息输入，使感觉过程更合理有效^②。而运动也需要准确及时的感觉信号的指导。感觉障碍会使运动反馈信息紊乱而导致运动功能失调^③。

因此，“（感知）敏锐——（行动）灵活”的认知机制也是“基于转喻的隐喻”。

3. “仁”的词义系统

我们将“仁”的词义系统整理如下^④：



^① 沈渔邨主编：《精神病学》（第5版），北京：人民卫生出版社，2009年，第59页。

^② 彭聃龄、陈宝国：《普通心理学》（第六版），北京：北京师范大学出版社，2023年，第77、78页。

^③ 沈渔邨主编：《精神病学》（第5版），北京：人民卫生出版社，2009年，第58页。

^④ 图中的“温润”“恩惠”“怜悯”“有仁德的人”等义项采自《汉语大字典·人部》“仁”字条，不包括假借义。（参见汉语大字典编写组：《汉语大字典》（第二版），成都：四川辞书出版社；武汉：湖北辞书出版社，2010年，第138、139页。）这些义项的引申机制本文未探讨，故不标注。

可以发现:

一、“近”是统摄“仁”词义系统的核心义^①,同时也是“仁”的语源义和本义。

二、“基于隐喻的转喻”机制在“仁”的词义演变过程中多见。这一现象的原因在于“外界——感知——思维/情感/行动”不同域的映射与心理学的感知行为路径是一致的。感觉运动概念源于感觉运动经历^②。“由于我们情感和知觉运动经验有着系统性关联,它们成了方位隐喻概念的基础。”^③具身经验以及在此基础上形成的概念都是原始的,这也是“仁”的这一系列词义演变至晚在春秋时期就已完成的原因。

三 结语

症状名“不仁”指“丧失感觉或感觉不敏锐”“肢体僵硬,运动不灵活”。相应地,“仁”义为“(感知)敏锐”“(行动)灵活”。

“仁”在一般文献中的通行义是具有伦理教化色彩的“仁德”,这与儒家思想在古代长期居于正统地位有关。“人类的一切文化,都会以语言为载体,在语言中得到反映,并在文献中记载下来。”^④

从语用角度来看,表“敏锐”“灵活”义的“仁”为何少见独用例^⑤,可能有两方面的原因,体现了语言的清晰性和经济性原则:“仁德”成为“仁”的强势义项,表此义的“仁”使用频率极高,语域极广;中医文献“感知”“运动”语境中多使用表义及理据更为明晰的“知”“觉”“遂”“运”“行”“通”以及具体的“寒”“冷”“热”“燥”“湿”“痛”等词,各项机能正常、身体健康则常用笼统的“平”“和”“安”“调”等,“病愈”语境常用“差(瘥)”

^① 核心义是“由本义概括而来,贯穿于所有相关义项的核心部分”,统摄并制约相关义项的发展与演变。(参见王云路、王诚:《汉语词汇核心义研究》,北京:北京大学出版社,2014年,第19页.)

^② (美)乔治·莱考夫、马克·约翰逊著,何文忠译:《我们赖以生存的隐喻》,杭州:浙江大学出版社,2015年,第222页.

^③ (美)乔治·莱考夫、马克·约翰逊著,何文忠译:《我们赖以生存的隐喻》,杭州:浙江大学出版社,2015年,第58页.

^④ 蒋绍愚:《汉语历史词汇学概要》,北京:商务印书馆,2015年,第423页.

^⑤ “仁”的独用例如:《武威汉代医简》86乙:“虽折能复起,不仁皆仁。”隋代杨上善《黄帝内经太素》卷二十八“痹论”：“虽衣絮温覆,犹尚不仁者,谓之苛也;故知近衣絮温覆即知觉者,为不仁也;营虚卫实,气至知觉,故犹仁也。”金代张从正《儒门事亲》卷一“指风痺痿厥近世差玄说二”：“所受之邪各有浅深,或痛或不痛,或仁或不仁。”清代冯楚瞻《冯氏锦囊秘录》卷十五“论脉紧要诸条”：“审真脏以知仁。”“真脏”为一种脉象,是脏腑精气衰竭、预后不良的表征。“真脏脉见,十月之内死。”(西晋皇甫谧《甲乙经》卷八“五脏传病发寒热”)。故真脏见或不见,可知不仁或仁。不仁意味着“人身与志不相有,曰死”(《素问·逆调论》),仁则意味着生机。上面这些零散的例证中,“仁”与“不仁”往往同时出现,语境受限,可能只是对“不仁”的类推式用法,不足以说明此时“仁”的“敏锐”“灵活”词义尚通行于语言系统。

“愈”“已”“解”“瘳”“复”等，不同语境的词汇分工明确，不必单独使用“仁”来表示感知运动能力正常/恢复正常。“不仁”语源较古，之所以产生，可能与词语的双音化趋势有关。中医文献具有相对封闭性，往往沿袭早期经典中的表达方式，长期高频使用促进了否定式“不仁”的习语化，逐渐凝固为固定形式。

对词义源流的考察，让训诂学超越随文作释的局限，对意义作出更加精确的阐发，也有助于“认识语言里词与词之间的语义联系和语言词汇的系统性，寻求词义演变和词汇发展的规律。”^①

辞书对字词义项的归纳应准确、全面，“不仁”“仁”的义项都应涵盖感知、运动两个维度。本文的研究，或许也能为辞书修订提供一点参考。

参考文献

- 董作宾. 古文字中之仁[J]. 1952. 董作宾先生全集（乙编）（第四册）[M]. 台北：艺文印书馆, 1977.
- 方勇. 秦简牍文字编[M]. 福州：福建人民出版社, 2012.
- Goossens, Louis. Metaphtonymy: the interaction of metaphor and metonymy in expressions for linguistic action. *Cognitive Linguistics*, 1990, vol. 1, no. 3, pp. 323-342.
- 谷衍奎. 汉字源流字典[M]. 北京：语文出版社, 2008.
- 汉语大词典编辑委员会, 汉语大词典编纂处编. 汉语大词典（第一版）[M]. 上海：汉语大词典出版社、上海：上海辞书出版社, 1986-1994.
- 汉语大字典编写组编. 汉语大字典（第二版）[M]. 成都：四川辞书出版社、武汉：湖北辞书出版社, 2010.
- 黑龙江大学俄语语言文学研究中心辞书研究所编. 大俄汉词典（修订版）[M]. 北京：商务印书馆, 2001.
- 黄德宽. 古文字谱系疏证[M]. 上海：商务印书馆, 2007.
- （英）A S Hornby（霍恩比）著, 李旭影等译. 牛津高阶英汉双解词典（第9版）[M]. 北京：商务印书馆, 2018.
- 蒋绍愚. 汉语历史词汇学概要[M]. 北京：商务印书馆, 2015.
- 李春桃. 古文异体关系整理与研究[M]. 北京：中华书局, 2016.
- 李家浩. 从战国“忠信”印谈古文字中的异读现象[J]. 北京大学学报（哲学社会科学版）, 1987(2): 11-21.
- 李守奎等编. 上海博物馆藏战国楚竹书（一一—一五）文字编[M]. 北京：作家出版社, 2007.

^① 张永言：《关于词的“内部形式”》，《语言研究》创刊号，1981年，第9页。

- 梁启超. 先秦政治思想史[M]. 薛德震主编. 民国学术经典文库·思想史类丛[M]. 北京: 东方出版社, 1996.
- 刘宝俊. 郭店楚简“仁”字三形的构形理据[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2005(5): 131-134.
- 刘文英. “仁”之观念的历史探源[J]. 天府新论, 1990(6): 51-54.
- 刘钊. 古玺格言考释一则[J]. 出土文献, 2011(2): 172-179.
- 刘卓涵. 俄汉语空间词“远/近”的认知语义对比研究[D]. 长春: 吉林大学, 2019.
- 马叙伦. 说文解字六书疏证[M]. 上海: 上海书店, 1985.
- 彭聃龄, 陈宝国. 普通心理学(第六版)[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2023.
- (法)沙加尔著, 龚群虎译. 上古汉语词根[M]. 上海: 上海教育出版社, 2004.
- 孙占宇. 天水放马滩秦简集释[M]. 兰州: 甘肃文化出版社, 2013.
- 天回医简整理组编. 天回医简[M]. 北京: 文物出版社, 2022.
- (美)乔治·莱考夫, (美)马克·约翰逊著, 何文忠译. 我们赖以生存的隐喻[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2015.
- 王晶. 英汉“近”的空间隐喻认知对比研究[J]. 长春理工大学学报(社会科学版), 2010(2): 57-60.
- 王力. 同源字典[M]. 北京: 商务印书馆, 1982.
- 王宁. 汉字的优化与简化[J]. 中国社会科学, 1991(1): 69-80.
- 王云路, 王诚. 汉语词汇核心义研究[M]. 北京: 北京大学出版社, 2014.
- 武树臣. “仁”的起源、本质特征及其对中华法系的影响[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2014(3): 1-13.
- 武树臣. 古文字中的“仁”[J]. 殷都学刊, 2015(1): 70-74.
- 武树臣. 寻找最初的“仁”对先秦“仁”观念形成过程的文化考察[J]. 中外法学, 2014(1): 128-150.
- 叶浩生. 具身认知: 认知心理学的新取向[J]. 心理科学进展, 2010(5): 705-710.
- 殷寄明. 汉语同源词大典[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2018.
- 张守中等撰集. 郭店楚简文字编[M]. 北京: 文物出版社, 2000.
- 张珣斯. “相人偶”字义词义考辨[J]. 文献语言学, 2023(1): 218-227+257.
- 张永言. 关于词的“内部形式”[J]. 语言研究(创刊号), 1981(0): 9-14+82.
- 赵丽明. 汉字在传播中的变异研究[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 1999(1): 49-56.